

А. Б. КРУТИК, М. В. РЕШЕТОВА

# ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВУ

*Допущено*

*Учебно-методическим объединением*

*по направлениям педагогического образования*

*в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений,  
обучающихся по направлению «Технологическое образование»*



Москва  
Издательский центр «Академия»  
2010

УДК 338.22(075.8)  
ББК 74.00:65.012.1я73  
К846

Рецензенты:

зав. кафедрой коммерческой деятельности и предпринимательства  
Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического  
университета, заслуженный деятель науки Российской Федерации,  
д-р экон. наук, профессор *В. П. Попков*;  
профессор Российского государственного педагогического университета  
им. А. И. Герцена, д-р экон. наук *Н. П. Литвинова*

**Крутик А. Б.**

К846 Теория и методика обучения предпринимательству : учеб.  
пособие для студ. учреждений высш. проф. образования /  
А. Б. Крутик, М. В. Решетова. — М. : Издательский центр  
«Академия», 2010. — 336 с.  
ISBN 978-5-7695-5915-0

Рассмотрены основополагающие термины и определения, проблемы  
и перспективы развития предпринимательства. Приведены методики со-  
здания собственного дела и изучения предпринимательства как экономи-  
ческой категории. Описаны инновационные стратегии в малом предпри-  
нимательстве и показано их влияние на экономическое и социальное  
развитие территорий и потенциала бизнес-структур.

Обоснован выбор направлений по управлению предприятием для по-  
вышения эффективности и конкурентоспособности предпринимательских  
структур.

Для студентов учреждений высшего профессионального образования.

УДК 338.22(075.8)  
ББК 74.00:65.012.1я73

*Оригинал-макет данного издания является собственностью  
Издательского центра «Академия», и его воспроизведение любым способом  
без согласия правообладателя запрещается*

© Крутик А. Б., Решетова М. В., 2010  
© Образовательно-издательский центр «Академия», 2010  
ISBN 978-5-7695-5915-0 © Оформление. Издательский центр «Академия», 2010

*Посвящаем нашему Учителю,  
почетному профессору  
Санкт-Петербургского  
государственного университета,  
доктору экономических наук  
Андрею Александровичу  
Маркину*

## **ПРЕДИСЛОВИЕ**

Знание занимает ключевые позиции в экономическом развитии общества, радикально изменяет место образования в структуре общественной жизни, соотношение таких ее сфер, как образование и экономика.

Приобретение новых знаний, информации, умений, навыков, утверждение ориентаций на их обновление и развитие становятся фундаментальными характеристиками работников в постиндустриальной экономике, вызывает необходимость для работников несколько раз в течение жизни менять профессию, постоянно повышать свою квалификацию.

Однако становление информационного общества меняет взаимоотношения образования не только с экономикой, но и со всеми другими сферами общественной жизни, поскольку информация, знания оказываются в основе не только экономического, но и всего общественного развития.

Развитие предпринимательства — важнейший фактор становления и развития рыночной экономики России. Сегодня это очевидно, поэтому необходимо максимально способствовать созданию условий для успешного развития бизнеса, который в свою очередь должен способствовать не только решению социальных проблем, но и служить основой для экономического подъема страны. Необходимость этого в последние годы декларируется много и активно обсуждается на всех уровнях.

Предприниматели требуют от власти принятия эффективных мер по ликвидации препятствий для развития бизнеса, власти же декларируют готовность содействовать развитию предпринимательства путем создания благоприятных условий.

Государство пытается найти ресурсы для государственной поддержки, принимает специальные программы, совершенствует нормативно-правовую базу, разрабатывает механизмы государственной поддержки, участвует в формировании структур для ее реализации. Однако комплексная, согласованная и эффективная инфраструктура поддержки предпринимательства еще

окончательно не создана ни на федеральном, ни на региональном уровнях.

Поскольку глобальный рынок становится более конкурентоспособным, перед местными органами власти и бизнесом возникают новые трудности. Сложные информационные технологии вызвали революцию в традиционно сложившихся экономических отношениях. Усовершенствования в системах связи и инфраструктуре позволяют реализовать глобальную связь, которая распространяет новые идеи и информацию в режиме реального времени.

Кроме того, значительно улучшенные транспортные сети ускорили международный поток перевозок людей и товаров. Возникновение этих новых возможностей совпало с ослаблением политики протекционизма проводимой некоторыми странами, препятствующей движению товаров, капитала и технологий.

Торговые договоры, например Североамериканское соглашение о свободе торговли (NAFTA) и формировании Европейского экономического сообщества (ЕЭС), привели к созданию единого рыночного пространства для стран-партнеров, подписавших данные соглашения. Все это изменило традиционные международные торговые отношения и распределение денежных инвестиций.

Изменения в структуре производства во многих отраслях экономики привели к изменениям в экономической основе общества, быстрому внедрению технологических новшеств.

Новые экономические факторы повлияли на интенсивность борьбы за доступ к рынкам капитала, повышение квалификации рабочей силы и технологий. В частности, изменившийся характер производства потребовал качественно нового подхода к набору персонала.

Качество образования, уровень обучения, квалификация работников напрямую воздействуют на способность малых фирм конкурировать на внешних рынках. Компании должны внедрять новые технологии, чтобы быть конкурентоспособными, а это непосредственно зависит от способностей и квалификации занятых на производстве работников. Выживание в новых экономических условиях требует от них постоянного совершенствования своих профессиональных навыков.

Предпринимателю необходимо учиться, чтобы соответствовать реалиям современной экономической жизни. Для организаций на современном этапе развития общества становится особенно важным повышать образовательный и квалификационный уровень своих сотрудников.

Открыть собственное дело и добиться его процветания не так-то просто, и тем не менее только за последние годы в мире, в том числе и в России, возникли миллионы новых предприятий.

Предпринимательство, которое и само есть труд — труд созидательный, творческий и нелегкий, сопряженный с изрядной долей риска — создает к тому же новые стимулы для высокопроизводительной деятельности, формирует хозяйскую мотивацию.

Только разрушив давние стереотипы, воспитав уважение к любой форме собственности и хозяйственному успеху как особой социальной ценности, искоренив уравниловку, можно сформировать необходимую общественную среду для предпринимательства, что позволит в свою очередь создать высокоэффективную экономику.

Западные экономисты определяют предпринимательство как процесс поиска новых возможностей, внедрение новых способов производства, открытость к новым перспективам, преодоление старых ограничений. Предпринимательство, считают они, есть четвертый фактор производства, который, однако, неосязаем.

Опыт промышленно развитых стран свидетельствует, что роль предпринимателя избирают главным образом энергичные, деловые люди с перспективными замыслами, идеями, проектами, всегда готовые к повышенному коммерческому и финансовому риску, они успешно осваивают новые виды производства, открывают новые рынки.

С особой силой это влияние ощущается на периферии национальной экономики, где малый бизнес участвует в решении целого комплекса социально-экономических проблем.

Несмотря на успехи, достигнутые в развитии предприятий малого и среднего бизнеса, в современной России этот важнейший сектор экономики не оказывает столь существенного влияния на социальное и экономическое развитие общества, как в промышленно развитых странах Западной Европы, Америки и Восточной Азии, где на его долю приходится до 60 % валового национального продукта.

В учебном пособии рассматриваются идеи предпринимательских начинаний, инновационное проектирование предпринимательских решений, этикет делового человека, производство высокотехнологичных продуктов как элемент внутрифирменного предпринимательства, а также оценивается эффективность проводимых предпринимательских решений с позиции последовательного изложения методического материала. Учитываются и рискованные процессы, столь актуальные в предпринимательском деле. Интерес представляют и практические примеры разработки бизнес-идей и бизнес-плана для развития предпринимательской деятельности.

В данном учебном пособии авторы попытались систематизировать для читателя представление о том, как комплексно и полноценно подойти к вопросу о предпринимательстве как понятии и особом элементе современной экономической науки. Сам про-

цесс методики обучения предпринимательству представляет собой последовательный процесс воплощения бизнес-идеи через инновацию, инвестицию, учет рисков, социальных субстанций, т. е. комплекса всевозможных знаний и группировки их в единое целое путем практического приложения.

Внимательно и вдумчиво читая учебное пособие, отвечая на предлагаемые вопросы, которые приведены в конце каждой главы, вы в итоге получите комплексное представление о категории «предпринимательство», и сможете профессионально оперировать многими терминами и определениями современной экономической жизни.

### **1.1. Феномен развития предпринимательской деятельности**

Предпринимательство как феномен рынка нуждается в более пристальном внимании. Проблемы предпринимательства неоднократно обсуждались, в том числе и корифеями экономической теории, однако для многих из них они носили второстепенный характер. Такое положение может быть объяснено, но не оправдано.

*Предпринимательство* — важнейшее проявление рыночной деятельности, инициирующее и поддерживающее все остальные формы деловой активности. Развитие теории фирмы предполагает исследование предпринимательских отношений и соответствующих форм поведения как атрибута организации.

Введение в научный обиход термина «предпринимательство» связывают с единственной книгой Ричарда Кантильона «Эссе (очерк) о природе торговли вообще», опубликованной после смерти автора в 1755 г. Р. Кантильон рассматривал предпринимателя как человека, принимающего на себя риск. Работая в сфере финансово-кредитного посредничества, автор указывал, что производство экономических благ, осуществляемое за счет собственных средств, не является обязательной характеристикой предпринимательства. При этом проводилось четкое разграничение между предпринимательской функцией и функциями капиталиста или менеджера. Риск, связанный с предпринимательством, по мнению автора, возникает в связи с тем, что товары покупаются по определенной известной цене, а продаются по неизвестной. В соответствии с такой логикой к предпринимателям следует отнести все категории лиц, деятельность которых связана с неопределенным заработком.

Многие специалисты считают возможным объединить институциональные и эволюционные теории фирмы, обозначив существование институционально-эволюционного подхода к исследованию.

Интерес специалистов к проблемам, связанным с возникновением и функционированием предприятий, настолько велик, что в

этой области наблюдается достаточно разнообразный набор концепций и, соответственно, различные варианты их классификации. Мы останавливаемся только на тех подходах, которые считаем основными и представительными.

Авторитетные российские специалисты в области экономики организаций Г. Б. Клейнер, В. Л. Тамбовцев и Р. М. Качалов предлагают свою классификацию теорий фирмы. Они выделяют четыре основных направления исследований, связанных с теоретическим описанием функционирования предприятия: неоклассическое, институциональное, эволюционное и предпринимательское. Вместе с тем значение предпринимательства в создании и развитии деловых организаций и фирм трудно переоценить. Необходимо более пристально изучить предпринимательство как социально-экономическое явление для того, чтобы адекватно оценить его место в системе экономических взаимодействий, сочетающей частные и общественные согласования.

Работу Р. Кантильона специалисты считают одной из первых по теории предпринимательства. Автор, связывающий предпринимательство с риском, высказал эту идею в эпоху меркантилизма. Спустя 200 лет эта идея возрождается и становится одним из перспективных направлений современной теории. Однако во времена Р. Кантильона, она не получила должного признания. Возникновение теории предпринимательства происходило спонтанно, научные представления об этом явлении формировались не как результат целенаправленного поиска, а в ходе накопления дополнительных, вспомогательных фактов и выводов.

Исследование предпринимательства как ключевого, основополагающего для развития рынка явления не входило в число научных приоритетов и велось в основном в социально-политической и нравственно-этической плоскости. Научный поиск наталкивался на отдельные и существенные с точки зрения теории предпринимательства проблемы, не связывал их в систему и систематически не исследовал.

Введение в научный обиход самого термина «предприниматель» (фр. *entrepreneur*) положило начало поиску его содержательного смысла. Использование разных терминов этого понятия прослеживается со времен А. Смита.

Реально существующее совмещение функций предпринимателя, собственника и управляющего предприятием одним лицом создавало благоприятные условия для подобного смешения.

В дальнейшем это проявляется в том, что одно и то же лицо, ответственное за предприятие, именуется разными авторами по-разному. Причем, использование различных терминов (капиталист, предприниматель, бизнесмен) носит скорее традиционный, нежели смысловой оттенок. Характерно, что углубление научных представлений об экономических взаимодействиях — теории прав



собственности, агентских отношений, теория организации, менеджеральные теории — все еще далеки от однозначной интерпретации содержательной стороны различий между указанными понятиями.

Смешение терминов не помешало А. Смигу разграничивать функции таких действующих лиц, как капиталист и менеджер. О таком функциональном разграничении в трудах великого экономиста говорит выделение таких форм дохода, как прибыль капиталиста и заработная плата менеджера. А. Смит отмечал, что прибыль капиталиста не включает заработной платы за управление предприятием, а доход его существует в форме прибыли и объединяет в себе доходы от предпринимательской функции и от функции собственности на капитал, сами же эти функции не разграничиваются и соответственно не исследуются. Если бы не теория Р. Кантильона — предшественника А. Смита, указанное положение можно было бы связать с тем, что в XVIII в. преобладающей формой организации бизнеса была семейная фирма, где капитал обеспечивался главой семьи, его родственниками и близкими. Предпринимательство не входило в круг центральных проблем экономической теории, но вопрос о нем постоянно «всплывал» и, прежде всего, в связи с распределением дохода. Становление теории предпринимательства неразрывно связано с проблемой прибыли и процента. Различия между этими формами дохода обуславливают необходимость функционального разграничения факторов производства.

Предпринимательский доход (прибыль) тесно связан с прибылью на реальный капитал и рыночной ставкой процента. Категория прибыли как дохода предпринимателя содержится уже у И. Тюнена в его работе «Изолированное государство» (1850). Прибыль предпринимателя определяется как остаточный доход, образующийся после вычета из валовой прибыли, во-первых, процента за инвестированный капитал, во-вторых, заработной платы управляющих и, в-третьих, страховой премии по исчисляемым рискам потерь.

В подходе И. Тюнена содержится, таким образом, не только разграничение доходов собственника капитальных активов, управляющего и предпринимателя, но и сама предпринимательская прибыль рассматривается как отличная от премии за риск. Такая постановка проблемы относится к середине XIX в., но выглядит вполне современной.

Весьма перспективное для понимания сути предпринимательства определение И. Тюнена не помешало более поздним исследователям обходить вниманием предпринимательство как феномен рынка.

Экономисты-классики, несомненно, различали функции собственника и предпринимателя. Однако в своих теоретических конструкциях они специально не исследовали предприниматель-

ство, что связано с разными мотивами. А. Смит и его последователи не занимались этим, наверное, потому, что, с одной стороны, в их теориях ценности и распределения присутствует тенденция к долгосрочному равновесию, непременно уравнивающему норму прибыли на реальный капитал и рыночную ставку процента; с другой — изучая действующие предприятия, классики наблюдали в основном (и, следовательно, имели в виду) владельца, управляющего предприятием, получающего доход, объединяющий в себе прибыль, заработную плату и положенный процент.

По мнению М. Блауга, во времена классиков представления о прибыли были скорее теоремами о проценте, чем прибыли. И если мы тем не менее продолжаем говорить о классической теории прибыли, то только в силу привычного словоупотребления: гораздо правильнее было бы говорить о классической теории процента. Из этого можно сделать вывод о том, что А. Смит рассматривал предпринимательство как явление, более связанное с капиталом, чем с трудом.

Этой традиции следовал и К. Маркс. Нельзя согласиться с М. Блаугом, который приписывает К. Марксу отождествление капиталиста с предпринимателем, именно ему принадлежит разграничение капитала-собственности и капитала-функции. Более уместно было бы предположение о том, что К. Маркс не различает предпринимателя и управляющего, но и это маловероятно. В марксистской политической экономии указанные различия исследуются в контексте теории прибавочной стоимости и ограниченности рынка. Теория эксплуатации, как известно, благополучно забыта современной экономической теорией, а ограниченность рынка не перестает быть актуальной ни в теории, ни в жизни.

Последовательное разграничение функций собственности и управления необходимо для того, чтобы проследить их частичное взаимопроникновение и соединение, принимающее своеобразные институциональные и организационно-правовые формы.

Рассмотрение современных производственных организаций с этих позиций представляется интересным и продуктивным.

Исследование предпринимательства на протяжении всего времени своего существования постоянно наталкивается на противопоставление предпринимательской деятельности и трудовой — с одной стороны, предпринимательских функций и функций капитала — с другой. Такое положение указывает на то, что предпринимательство как вид специфической деятельности неразрывно связано с сущностными функциями труда и капитала, которые вне предпринимательства не могут быть реализованы. Противостояние труда и капитала, характерное для периода первоначального накопления, обусловило акцент на социально-политический подход к исследованию этих категорий.

Любые самые абстрактные теоретические построения отражают явления и процессы, наблюдаемые в реальной экономической деятельности. В период формирования рыночной системы координации, в условиях генезиса капитализма и связанного с ним первоначального накопления капитала собственность, предприимчивость и управление зачастую персонифицировались в капиталисте.

В дальнейшей эволюции наука и хозяйственная практика разделяют это единое образование на собственников капитальных активов, управляющих и предпринимателей. Возникающие и непрерывно развивающиеся институциональные формы их взаимодействия и формы производственных организаций отражают как разграничение, так и интеграцию указанного триединства.

Указанный процесс можно рассматривать с разных позиций, каждая из которых будет отражать объективно существующую взаимосвязь между рынком и капитализмом. Главное действующее лицо капиталистической системы — буржуазия, главное лицо рынка — предприниматель. Предпринимательство при этом является функциональным признаком, характеризующим вид деятельности. В основе идентификации класса капиталистов (буржуазии) лежат права собственности и права, связанные с присвоением дохода от этой собственности.

Предпринимательская деятельность невозможна вне капитала в его финансовой форме, а капитал как право собственности не может реализоваться без предпринимательской активности. Это основополагающее двуединство может быть дополнено наемным управляющим, но это не должно принципиально изменить экономического статуса ни предпринимателя, ни капиталиста.

Специфическая предпринимательская функция заключается в определении сфер применения факторов производства. Предпринимательские способности могут соединяться с технологическими, но последние не оказывают влияния ни на предпринимательскую прибыль, ни на убытки.

Технологическая деятельность предпринимателя может способствовать увеличению выручки и чистой прибыли, и тогда это заработная плата предпринимателя, полученная за труд, отличный от собственно предпринимательского. Содержание предпринимательской деятельности связано с предвосхищением будущего соотношения спроса и предложения и соответствующей динамики цен. Наличие предпринимательской прибыли объясняется неизбежной неопределенностью рынка и вытекающим из этого расхождением между ожидавшимися ценами и фактически установившимися на рынке.

Прибыли или убытки предпринимателя зависят от того, насколько совпадают ожидаемые им изменения цен с фактически складывающимися. Отличительной чертой такого подхода к во-

просу является оценка предпринимательской деятельности как подчиненной удовлетворению потребностей покупателей. Прибыль и убыток представляют механизм, посредством которого потребители осуществляют свое господство на рынке.

Поведение потребителей перемещает владение средствами производства из рук менее успешных людей в руки более успешных. Прибыль и убытки предпринимателя, возникающие за счет изменения конъюнктуры рынка, рассматриваются как инструмент, дающий возможность профессиональным предпринимателям настроить производство соответствующим образом.

По мнению Л. фон Мизеса, прибыль не зависит от величины капитала, используемого предпринимателем. Капитал не порождает прибыль. Прибыль и убыток целиком и полностью зависят от того, насколько успешно или неудачно предприниматель приспособил производство к требованиям потребителей. Он отрицает правомерность использования понятия «нормальная прибыль» и отрицает саму возможность равновесия при получении прибыли.

Прибыль, так же, как и у И. Шумпетера, возникает в результате нарушения равновесия. В каждый период времени часть предпринимателей получает прибыль, тогда как другие терпят убытки. Превышение суммарных прибылей над суммарными убытками свидетельствует об экономическом развитии и росте национального благосостояния. Сам процесс устранения предпринимательской прибыли и убытка начинается одновременно с процессом приспособления производственной деятельности к изменившимся исходным данным. Польза от предпринимательской деятельности поступает всему обществу, в том числе и наемным работникам.

Прибыль предпринимателя — явление неустойчивое и временное в силу того, что конечным источником предпринимательской прибыли и убытка является неопределенность будущего соотношения спроса и предложения. Л. фон Мизес указывает на то, что отождествление предпринимательства с управлением является серьезной ошибкой. По его мнению предпринимателя нельзя подготовить в школах бизнеса, человек становится предпринимателем, используя свои возможности и заполняя пробелы. Чтобы продемонстрировать точные оценки, предвидение и энергию, не требуется образования.

В отличие от И. Шумпетера представители новой австрийской школы, в том числе И. Кирцнер и Ф. Хайек, рассматривая предпринимательскую деятельность с позиций равновесия, считают ее направленной на восстановление равновесия рынка.

И. Кирцнер под равновесием понимал состояние, в котором человек, принимающий решение, предполагает, что точно знает решения для всех других людей. Такая интерпретация предполагает, что понятие «равновесие» применимо к отдельному индиви-

ду, принимающему экономические решения, принимая которые, индивид полагает, что в поведении его контрагентов (партнеров по сделкам) отсутствует то, что теории транзакционных издержек называют оппортунизмом.

У И. Кирцнера предпринимательские функции могут выполняться не только без собственного капитала, но вообще без ресурсов, за исключением самой способности раньше других распознать будущую выгоду, которая и есть тот уникальный ресурс, который использует человек, исполняя роль предпринимателя.

*Предприниматель* — это субъект, использующий объективно складывающееся неравновесие, деятельность которого ведет к восстановлению и одновременному уничтожению собственных доходов. Сравнение такой позиции со взглядами И. Шумпетера позволяет сделать вывод о переносе акцентов в исследовании предпринимательства, но, как справедливо отмечает М. Блауг, такой перенос не следует переоценивать.

Эволюция теоретических представлений тесно связана с историческим процессом хозяйственного развития. Популярными и признаваемыми становятся те версии экономической теории, которые соотносятся с текущему состоянию экономики, даже если они высказывались задолго до момента их признания. Такое положение со взаимозависимостью между теорией и реальностью по-своему практично, но вряд ли его можно оценить как благоприятное для всестороннего и полноценного анализа. Вместе с тем выборочность акцентов в экономической теории необходимо проследивать во времени, чтобы избежать одностороннего и «сиюминутного» взгляда на проблему.

Сопоставление теорий предпринимательства, формирование которых происходило в разные исторические периоды, наводит на вывод, что их авторы видят в объекте своего исследования ту силу, которая может преодолеть негативные тенденции современной им экономики. По мере преодоления негативных тенденций тот же объект (в нашем случае предпринимательство) начинает оцениваться с иных позиций. Яркий пример этому — оценка предпринимательства как фактора дестабилизирующего (начало XXI в.) или, напротив, как стабилизирующего (1970-е гг.).

Накопление и обобщение эмпирического и теоретического знания о предпринимательстве создает основы полновесной теории предпринимательства. Разные подходы к оценке взаимосвязи между предпринимательской активностью и равновесием рынка дают понимание последнего как динамического по своей сути процесса. Становится очевидным, что ортодоксальный подход подменяет идею рынка как процесса идей состояния рынка. Важнейшее значение в связи с этим имеют идеи, связанные с исследованием места предпринимательства в системе координации и согласований экономических взаимодействий.

Ф. Хайек рассматривал экономику как науку о координации. Рынок координирует экономические взаимодействия через систему цен, а поведение экономических субъектов по сути своей связано с адаптацией к изменению цен. В таком понимании успешный предприниматель обладает наибольшей степенью адаптивности, а задача предпринимательства состоит в обеспечении каналов взаимосвязи всех других субъектов (и, прежде всего, потребителей) с изменяющимися условиями. Под условиями имеются в виду внутренние цели экономических субъектов и внешние для них параметры экономической среды. Предприниматель учитывает вкусы и предпочтения потребителей и другие факторы, формирующие их оценку полезности благ, а также изменение условий, при которых эти блага могут быть произведены.

Изучение представленных в науке подходов к исследованию предпринимательства показывает, что в содержании этого вида деятельности можно выделить родовой признак, состоящий в инициации деловой активности, саморегуляции, позволяющей отности носителей этого вида деятельности к категории «делец» (промуотер, деловой — в современном российском обиходе).

*Предприимчивость* в широком понимании — это деловая активность, имеющая для своего субъекта специфическую полезность, воплощаемую не только в измеряемых прибылях (или убытках), но и в достижении нематериализованных форм удовлетворения (от стремления к соревнованию и лидерству до различных форм самоутверждения).

Инициация деловой активности как свойство «дельца» относится как к себе самому, так и к производственным ресурсам. Саморегуляция означает, что предпринимательские формы деловой активности носят добровольный характер и самовоспроизводятся независимо от внешних факторов. Вынужденные формы предпринимательской активности свойством саморегуляции могут не обладать, но выяснение этого вопроса возможно только в практической области.

Предпринимательство отражает наличие дилеммы, связанной с противопоставлением труда и капитала. В неявном виде такое противопоставление присутствует и в современной экономической теории. Оно воплощено в теории человеческого капитала. Это направление в экономической науке позволяет соединить трудовую деятельность (в том числе в форме найма) с «привилегией» капитала получать доходы за обладание производственными ресурсами. Вместе с тем теория человеческого капитала больше проблем ставит, чем решает, открывая тем самым путь для продолжения поиска.

Предпринимательство занимает промежуточное положение в единении труда и капитала как основы этого союза. Предпринимательство как вид деятельности в известной мере не зависит от

распределения прав собственности на вовлекаемые в производство ресурсы. Трудно представить вид целесообразной деятельности человека, к которой без сомнения относится предпринимательство, не являющейся трудовой. «Нетрудовая деятельность», по-видимому, понятие иррациональное, свойственное эмоциональному осуждению творческих видов труда, прямо не связанных с созданием материальных благ, явными физиологическими нагрузками и тяжелыми условиями труда. Подобные оценочные суждения преодолеваются еще в рамках индустриальных технологий, а по мере распространения информационных должны оказаться справедливо забытыми. Оптимизм заставляет надеяться, что это может произойти, по крайней мере, в научном мировоззрении. Кроме способностей к предпринимательству, которыми, как принято считать, наделены немногие, для предпринимателя важно доверие к нему, его деловые связи и профессиональное мастерство. Если предпринимательские способности зависят от психоэмоциональных и биосоциальных характеристик, то мастерство является результатом опыта и знаний. Такая постановка проблемы необходима для того, чтобы оценить возможности формирования «предпринимательских ресурсов» в процессе специального обучения, а также определить роль знаний в этом процессе.

Что является источником предпринимательской активности и как на нее эффективно воздействовать? Как соотносятся «добровольные» и «вынужденные» формы предпринимательской активности в определенных человеческих популяциях, в конкретных исторических и общественно-политических условиях? Эти и подобные им вопросы выходят за пределы экономической области знания, что, однако, не должно служить препятствием для их изучения.

Как феномен рынка предпринимательство включает в себе широкий спектр отношений. С точки зрения психоэмоциональной характеристики, *предприниматель* — это тип личности, деятельность которой сосредоточена на максимизации полезности, состоящей для нее в постоянных инновациях как средстве приобретения лидерства в хозяйственном процессе. Будучи специфическим производственным ресурсом, предпринимательство объединяет труд и капитал.

*Институционально предпринимательство* — это тип поведения, основанный на системе правил, регламентирующих формы принятия риска и неопределенности, сопровождающих рыночные взаимодействия. В социальном аспекте предпринимательство — это воплощение неумной деловой активности и движущая сила экономического развития.

Юридические, правовые аспекты предпринимательских отношений также достаточно многомерны. Национальное и международное законодательство регламентирует набор признаков, позво-

ляющих характеризовать субъекта экономики как предпринимателя.

Предпринимательская деятельность толкуется как инициативная самостоятельная деятельность граждан, направленная на получение прибыли или личного дохода, осуществляемая от своего имени, на свой риск и под свою имущественную ответственность, или от имени и под имущественную ответственность юридического лица — фирмы.

Правовая регламентация статуса предпринимателя не отменяет возможности несовпадения различных характеристик предпринимательства.

Важно выяснить: как различные аспекты предпринимательских отношений связаны с формами хозяйственных организаций? Какие из форм организаций более эффективны с точки зрения предпринимательства как фактора производства?

В современных условиях растущее значение приобретает разграничение различных видов капитала как универсального источника дохода от самих доходов как результату использования капитала.

*Капитал* — это все виды ресурсов, способных приносить доход. Наряду с физическим капиталом, выделяют нематериальные его формы, в том числе человеческий капитал. Со времен классиков в науке присутствовало расширенное понимание капитала. А. Смит относил к нему наряду с машинами, постройками и землей и все приобретенные полезные способности жителей страны или членов общества. А. Маршалл рассматривал капитал в нематериальной его форме и относил к ней специфические способности индивидов. Расширенное понимание капитала рассматривает его, по сути, в качестве производительных сил, в которых принято выделять вещественные и личные факторы. Вещественные факторы неперсонализированы, поэтому, по сути, представляют собой права собственности, которые перераспределяются между участниками рыночного обмена.

Личные факторы — персонализированы, в сделках обмена они не продаются, а сдаются на срок, оговоренный в контрактах. Персонифицированные формы капитала отличны от неперсонифицированных капитальных благ (таких как земля, здания, машины, оборудование). К персонифицированным формам капитала относят образование, квалификацию, опыт — все то, что можно объединить понятием знания (информация).

Отмечают наличие неких специфических инвестиций, специфического капитала, специфических активов, к которым относят различные характеристики человеческой деятельности.

Специфический капитал у А. Маршалла — это свойства трудящихся, позволяющие им с успехом объединяться для совместной работы в определенном коллективе и для выполнения определен-



ной работы. Специфичность этих свойств состоит в том, что они неотделимы не только от индивида, но и от данного конкретного производства, а их результативность проявляется только в данных условиях. По мысли А. Маршалла, наличие подобных специфических свойств придает их носителям преимущества, наличие которых результируется в образовании так называемой «квазирен-ты». Источником квазирен-ты являются специфические свойства рабочей силы (знания, навыки), существенно отличающиеся от стандартных.

Г. Беккер использует понятие «специфический капитал» применительно к человеческому капиталу. В концепции О. Уильямсона категория «специфические активы» занимает одно из ведущих мест. Современный этап развития представлений о предпринимательстве должен вывести его из тени, накладываемой на проблемы предпринимательства теориями фирмы. Переход от индустриальных технологий к постиндустриальным, информационным по своей природе, заставляет по-новому взглянуть на взаимодействия производственных факторов и складывающиеся при этом системы отношений.

Деперсонафикация факторов производства, свойственная неоклассике и оставляющая свои следы в теориях фирмы, постепенно заменяется тенденцией к персонализации субъектов экономической координации. Растущее значение приобретает персонализация и субъективизация неформальных знаний, особенностью которых являются трудности их передачи и распространения в процессе стандартных образовательных систем. Появляются, распространяются и развиваются принципиально иные формы экономических организаций, трансформирующие представления об эффективных формах координации экономической деятельности. Растет значение предпринимательства как творческой хозяйственной деятельности. Это предопределяет необходимость исследования организаций с точки зрения тех условий, которые они создают для реализации предпринимательского потенциала.

*Частное предпринимательство* — первооснова рынка, а малое предпринимательство исторически и логически — исходная его форма. Малое предпринимательство, небольшое по размерам, не является таким по своему теоретическому и практическому значению. Экономическая теория не проявляет должного интереса к такому явлению, как малый бизнес. Малое предпринимательство должно стать составной частью современной теории фирмы. Без этой своей части теория фирмы не способна адекватно описать все многообразие форм экономических взаимодействий и оценить направления развития производственных организаций.

Теория фирмы в качестве основной своей задачи рассматривает ответ на вопрос: почему фирма существует? Столь же необходим ответ на вопрос: почему существуют различные фирмы? Диф-